

Traiano e gli Antonini nei discorsi politici di Temistio

Nelu Zugravu

Centro di Studi Classici e Cristiani, Facoltà di Storia, Università „Alexandru Ioan Cuza” di Iași

Email: nelu@uaic.ro

Abstract: Trajan and the Antonini in Themistius' Political Discourses.

Half a century ago already, in a substantial study that has remained a standard reference to this day, the well-known Byzantinist Gilbert Dagron took pains to examine the philosophical and ethical issues tackled, in the truest Hellenistic tradition, in the political discourses of Themistius (c. 317 – c. 388), court panegyrist and chief representative of the Second Sophistic – the good sovereign, the nature of royalty, the typology of legal acts, the intellectuals, the power and the freedom of speech, the religious tolerance, and so forth. At the same time, the French scholar, as well as the subsequent students of the works of the Constantinopolitan rhetorician, have noted the peculiar manner in which this “heretic” of late Hellenism (Lellia Cracco Ruggini) used and altered the import of the classical literary tradition, by taking the liberty to select, manipulate, reelaborate and even invent formulas, expressions or examples taken over, directly or via intermediaries, from classical sources. This fact can be grasped as well from the references to the Antonini emperors (or the *Ulpia-Aelia* dynasty), i.e. to Trajan, Hadrian, Antoninus Pius, and Marcus Aurelius (there is no mention of Nerva and Com-modus). Of all the historical figures, these are the most frequently referred to in his orations, next to Alexander of Macedon. Trajan’s name was being mentioned consistently in the late antique literature and historiography whenever the Trajanian and Antonine origin of Theodosius, a defining element of Theodosian legitimizing propaganda, was to be asserted (implicating also the name of the celebrated general Lusius Quietus). This false (?) genealogy created by Themistius is of no consequence to our present study; much ink has already been spilled over this matter in modern historiography, even during the last decades. As for the rest, the name of the Antonini, as well as of other prominent figures of the Greco-Roman or Oriental history which he refers to are a little more than an *enumeration* of names extracted from a pile of names employed in the argument for the philosophical, ethical or political ideas debated in the orations. For Themistius, more significant than the political events or the military deeds, the administrative matters are a defining trait of character, a quality or a flaw of a historical figure, namely, of a Roman emperor, which, mentioned in the absence of evocative details, but changed semantically to

match the political context, the audience, the topic, or the evolution of the argument, can become referential to the conduct of the holders of sovereign power to whom his orations were addressed to. There is talk of an equitable justice, guided by clemency, and of magnanimity towards one's enemies (Trajan, Marcus Aurelius), of philanthropy (on the grounds of the famous episode of the "miracle of rain", dated, however, under Antoninus Pius, rather than under Marcus Aurelius), and lastly, of the relationship between philosophy and power (according to Themistius, under the Antonini all the noble principles of political philosophy of the "illustrious Plato" and the "divine Aristotle", inherent to the collaboration between the political power and philosophy, were put in practice, as demonstrated by the collaboration between the "great Trajan" and Dio Chrysostom, between the two Antonini (Marcus Aurelius and Antoninus Pius) and Epictetus, between Hadrian and Marcus Aurelius and Sextus and Rusticus).

Keywords: Themistius, political discourses, Trajan, the dynasty of the Antonini, equitable justice, imperial magnanimity and philanthropy, "the miracle of rain", philosophy and politics.

Rezumat: Traian și Antoninii în discursurile politice ale lui Themistius. Încă acum jumătate de secol, într-un studiu amplu, rămas până astăzi de referință, cunoscutul bizantinolog Gilbert Dagron a analizat cu multă acribie problemele de natură filosofică și morală abordate, în cea mai autentică tradiție elenistică, în discursurile sale politice de către Themistius (cca. 317 – cca. 388), panegirist de Curte și reprezentant de frunte al celei de-a doua sofistici – bunul suveran, natura regalității, tipologia actelor de justiție, intelectualii, puterea și libertatea de expresie, toleranța religioasă ș.a. Totodată, atât savantul francez, cât și exegeții ulteriori ai operei retorului constantinopolitan au atras atenția asupra manierei specifice în care acest „eretic” al elenismului târziu (Lellia Cracco Ruggini), a folosit și semantizat într-o manieră proprie tradiția literară clasică, luându-și libertatea de selecta, manipula, reelabora și chiar a inventa formule, expresii sau exemple preluate din sursele antice direct sau prin intermediari. Acest fapt se desprinde și din referințele la împărații Antonini (dinastia *Ulpia-Aelia*), respectiv Traian, Hadrian, Antoninus Pius, Marcus Aurelius (nu sunt mențiuni despre Nerva și Commodus). Dintre personajele istorice, acestea sunt cele mai des menționate în orațiile sale, alături de Alexandru Macedon. De numele lui Traian se leagă o problemă care a făcut carieră în literatura și istoriografia antichității târzii, anume originea traianică și antonină a lui Theodosius, element fundamental al propagandei legitimize teodosiene (acesteia îi este atașat și numele vestitului general Lusius Quietus). Această falsă (?) genealogie creată de Themistius nu ne interesează în comunicarea de față; despre ea s-a scris foarte mult în istoriografie, inclusiv în ultimele decenii. În rest, numele Antoninilor, ca și al

altor personalități din istoria greco-romană sau orientală amintite de acesta, nu reprezintă altceva decât o *enumerare* de nume *dintr-un cumul* de nume subsumate argumentației ideilor filosofice, etice sau politice dezbătute în discursuri. Pentru Themistius, mai importante decât evenimentele politice, faptele militare, problemele administrative sunt *un* aspect al caracterului, o calitate sau *un* defect al unui personaj istoric, în speță, al unui împărat roman, care, adesea, amintite fără detalii semnificative, dar semantizate în funcție de contextul politic, de public, de tematică, de evoluția argumentației, pot deveni referențiale pentru conduita deținătorilor puterii suverane cărora le erau adresate orațiile sale. Este vorba despre o justiție echitabilă, ghidată de clemență, și de bunăvoință față de inamici (Traian, Marcus Aurelius), filantropia (susținută pe baza cunoscutului episod al „miracolului ploii”, datat, însă, sub domnia lui Antoninus Pius, nu a lui Marcus Aurelius), în fine, legătura dintre filosofie și putere (după Themistius, sub Antonini au fost puse în practică toate principiile nobile ale filosofiei politice a „ilustrului Platon” și a „divinului Aristotel” inerente colaborării dintre puterea politică și filosofie, cum demonstrează colaborarea dintre „marele Traian” și Dio Chrysostomos, dintre cei doi Antonini (Marcus Aurelius și Antoninus Pius) și Epictet, dintre Hadrian și Marcus Aurelius și Sextus și Rusticus.

Cuvinte-cheie: Themistius, discursuri politice, Traian, dinastia Antoninilor, justiție echitabilă, mărinimie și filantropie imperială, „miracolul ploii”, filozofie și politică.

Figura particolare della seconda sofistica o, secondo opinioni più recenti, della terza sofistica¹, Temistio (cca. 317 – cca. 388) fu un panegirista di Corte che eluse completamente le regole del discorso encomiastico sancite dai teorici del genere, regole che ponevano l'accento sulla vita, sugli atti e sulle virtù dei sovrani², e trattò a modo suo, con un eclettismo platonico-aristotelico³ misto di echi neoplatonici e condito da licenze omeriche e *synkriseis* letterarie e storiche, questioni di stampo filosofico e morale ricorrenti nel discorso ufficiale (βασιλικὸς λόγος) a partire dall'epoca ellenistica⁴ – il buon sovrano e la natura della regalità⁵, la tipologia

¹ Anderson 1993, 43-44, 134; Pernot 2000, 271; Pernot 2006, 30-44; Sirinelli 2000, 339-340; Amato 2006, 221-243, 477-481, 526-538; Quiroga 2007, 31-42; Quiroga Puertas 2009, 487-497; Van Hoof 2010, 211-224; vide anche *infra*.

² Mend. Rhet., II, 368.1-377.30; Pernot 1986, 33-53; Pernot 1993, 153-178; Ponce 1998, 221-232; Ponce 1999, 353-364; Lopetegui 2015, 63-82.

³ Colpi 1987, 85-93, 95-110; O'Meara 2003, 206-208; De Vita 2004, 139-155; Schramm 2014, 131-143; Penella 2014, 145-161.

⁴ Dagron 1968, 1-242; Maisano 1995a, 9-31; Vanderspoel 1995; Heather/Moncur 2001, 19-29; Schofield 2002, 739-770; Pérez Sánchez/ Rodríguez Gervás 2003, 223-245; Gray 2011.

degli atti di giustizia⁶, gli intellettuali, il potere e la libertà di espressione (*parrhesia*)⁷, la tolleranza religiosa⁸ ecc. Greco di nascita, educazione e adozione⁹ ed entusiastico promotore di Costantinopoli – “la nuova Roma” (τῆ νέα Ῥώμη)¹⁰ – come *metropolis* dell’*oikumene* e luogo autentico della legittimazione dell’elezione imperiale¹¹, Temistio manifestò apertamente la sua ammirazione per Roma occidentale (τῆς νέας Ῥώμης)¹², “l’antica e gloriosa Roma” (ἀοιδιμον Ῥώμην ἐξελοίμην)¹³ che – secondo le sue parole – Numa unì al cielo attraverso “leggi più sacre e più divine” (νόμους ... ἀγιωτέρους καὶ θειοτέρους)¹⁴, per il Senato, paragonato a un’assemblea di divinità¹⁵, e per “l’antica saggezza dei romani” (τῆς παλαιᾶς Ῥωμαίων σοφίας) il cui “hegemon” è il “saggissimo Tullio” (ἧς ὁ πάνσοφος Τοῦλλιος ἡγεμὼν)¹⁶; e ciò in un’epoca in cui l’avversione dell’élite culturale greca pagana e cristiana nei confronti dei latini, della “lingua romana” (Ῥωμαϊκὴ γλῶσσα)¹⁷, che Temistio stesso non conosceva¹⁸, della “lingua dominante” (τὴν διάλεκτον τὴν κρατοῦσαν)¹⁹ e dei rappresentanti dell’Impero, molti di loro arrivati senza *paideia*, rivestiva nuove forme²⁰, mentre le tendenze del “nazionalismo” civico e intellettuale greco si andavano rafforzando²¹.

⁵ Karamboula 2000, 5-50; Van Nuffelen 2002, 273-276; Ramelli 2006, 111-131; O’Meara/Schamp 2006, 173-251; Swain 2013, 1-9, 11-91, 132-179; Chiaradonna 2015, 149-171.

⁶ Schofield 2002, 760-768; Ritoré Ponce 2002, 507-520.

⁷ Hidalgo de la Vega 1995; Heather/Moncur 2001, 4-5; Franco 2006; Haake 2007; Neri 2010, 527-535; Vento 2011, 185-200.

⁸ Daly 1971, 65-79; Maisano 1995b, 35-51; Drake 2001, 44-50; Heather/Moncur 2001, 154-158; Felgentreu 2010-2011, 195-206; Kahlos 2011, 287-304; Marcos 2014, 153-177.

⁹ Temistio proveniva dalla Paflagonia, studiò retorica e filosofia, il suo primo professore fu Eugenio, suo padre, filosofo platonico, forse iamblichiano, ma con un particolare interesse per Aristotele, mentre nel 340 si stabilì a Costantinopoli, dove fece carriera come professore e politico – cf. Maisano 1995a, 43-48; Heather/Moncur 2001, 1; Kupreeva 2010, 397.

¹⁰ Them., Or. 3, 42C.

¹¹ Them., Or. 3-4; 5, 70C-71B; 6, 82B-84A; 14, 182A-B.

¹² Them., Or. 6, 84A.

¹³ Them., Or. 34, 28; vide anche 34, 13: ἀοιδιμον Ῥώμην.

¹⁴ Them., Or. 13, 178A; Bruggisser 2009, 5-7, 9-17; Vanderspoel 2012, 223-240.

¹⁵ Them., Or. 13, 178B.

¹⁶ Them., Or. 13, 173A.

¹⁷ Greg. Naz., Ep. 173.

¹⁸ Them., Or. 6, 71C; 11, 144C.

¹⁹ Them., Or. 6, 71C.

²⁰ Criscuolo 1995, 85-103; Criscuolo 2002, 295-312; Criscuolo 2009, 73-91; De Salvo 2006, 141-154; De Salvo 2007, 75-82; Casella 2010.

²¹ Cracco Ruggini 1985, 133-142; Cracco Ruggini 1993, 43-44; Criscuolo 1993, 153-169.

Allo stesso tempo, questo “eretico” del tardo ellenismo, come lo caratterizzava Cracco Ruggini²², gode dello stesso status particolare anche per il modo in cui utilizzò e semantizzò la tradizione letteraria classica. Studiosi come Marcella Forlin Patrucco, Werner Portmann, Riccardo Maisano, Paolo Desideri o Rocco Borgognoni hanno evidenziato la libertà che Temistio si prese, a seconda del contesto politico, del pubblico, della tematica, dell’evoluzione dell’argomentazione, nel selezionare, manipolare, rielaborare e persino falsificare alcune formule, espressioni ed esempi (παράδειγματα) estratti dalle fonti antiche, sia direttamente, sia attraverso intermediari. Questo atteggiamento nei confronti della narrativa epica e della realtà storica accentuò, nel campo letterario, la sua autonomia rispetto ai canoni (*topoi*) del panegirico tradizionale, mentre, sul piano etico-politico e culturale-ideologico, gli permise di affermare la vitalità dell’antica tradizione ellenistica della responsabilità civica e del pubblico coinvolgimento dell’intellettuale²³, di formulare idee e di suggerire ai rappresentanti del potere comportamenti che non erano né sovversivi, né del tutto rivoluzionari in rapporto alle dominanti idee ideologiche e spirituali dell’epoca²⁴. Questo risulta anche dai riferimenti agli imperatori Antonini, rispettivamente Traiano, Adriano, Antonino Pio, Marco Aurelio (non vengono menzionati Nerva e Commodo), sulle quali ci soffermeremo in seguito; tra le figure storiche, queste sono quelle che più frequentemente compaiono nelle sue orazioni, insieme ad Alessandro Magno²⁵.

Rispetto a quest’ultimo aspetto, bisogna riprendere un’osservazione molto importante formulata da Paolo Desideri in un articolo sulla figura di Alessandro Macedone nei discorsi di Temistio, che sottolinea una volta tanto lo suo status atipico: a differenza di altri oratori del IV secolo, Temistio non manifesta nessun gusto per la storia come forma di conoscenza, non descrive in una logica di tipo cronologico episodi o momenti del passato, non propone ai contemporanei modelli complessi di personalità antiche; il suo interesse per l’Antichità (τὸ παλαιόν; τὸ ἀρχαῖον) esiste invece soltanto nella misura in cui questa offre esempi destinati a sostenere la sua argomentazione di idee filosofiche, etiche o politiche dibattute nei discorsi; così, possiamo dire che la storia, come la

²² Cracco Ruggini 1985, 133.

²³ Franco 2006; Haake 2007.

²⁴ Dagron 1968, 1-242; Cracco Ruggini 1985, 133-156; Forlin Patrucco 1985, 185-203; Portmann 1988, 167, 273; Maisano 1994, 415-429; Desideri 2002, 169-178; Borgognoni 2007, 453-482. Vide anche Kennedy 1983, 33; Maisano 1994, 455-460; Vanderspoel 1995, 14-15; Moroni 2005, 54-62, 70-72.

²⁵ Desideri 2002, 169-178; Klooster 2018, 81-82.

letteratura, è una specie di *ancilla oratoriae*²⁶. Come vedremo di seguito, i riferimenti agli imperatori Antonini dimostrano pienamente questo atteggiamento del paflagoniano nei confronti del ruolo della storia nell'oratoria.

Al nome di Traiano va connessa una questione che si è imposta nella letteratura e nella storiografia della tarda Antichità, cioè l'origine traiana di Teodosio, elemento fondamentale della propaganda legittimistica teodosiana (a questa è collegato anche il nome del famoso generale Lusio Quieto²⁷); Traiano, diceva Temistio nell'*Oratio XVI* (Χαριστήριος τῷ αὐτοκράτορι ὑπὲρ τῆς εἰρήνης καὶ τῆς ὑπατείας τοῦ στρατηγοῦ Σατορνίνου) (*Ringraziamento all'imperatore per la pace e per il consolato del generale Satornino*) del 1^o gennaio del 383²⁸, è "il tuo antenato e capostirpe" (ὁ σοὶ πρόγονος καὶ ἀρχηγέτης)²⁹. Questa falsa (?) genealogia creata da Temistio non ci interessa nella presente relazione in quanto ampiamente trattata nella storiografia, anche negli ultimi decenni; ricordiamo soltanto i contributi di François Chausson e Umberto Roberto in merito³⁰.

Del resto, il nome degli Antonini, come di altre personalità della storia greco-romana o orientale da lui menzionate, non rappresenta altro che un' *enumerazione* di nomi da una congerie di nomi subordinati all'argomentazione delle idee filosofiche, etiche e politiche trattate nei discorsi. Per Temistio, più importanti degli eventi politici, delle gesta militari, i problemi amministrativi sono *un* aspetto del carattere, *una* qualità o *un* difetto di un personaggio storico, in questo caso, di un imperatore romano, che, menzionate soltanto e semantizzate a secondo del contesto politico, del pubblico, della tematica, dell'evoluzione dell'argomentazione, possono diventare referenziali per la condotta dei detentori del potere sovrano ai quali erano rivolte le sue orazioni. Non furono "la stoltezza di Nerone" (ἡ Νέρωνος ἐμπληξία) e "la follia di Domiziano" (ἡ Δομετιανοῦ μελαγχολία), secondo lui, a pregiudicare l'Impero Romano più degli incursioni dei Geti (ἡ Γετῶν ἐκρομή)³¹? In quanto a Traiano, certo, la morte di Decebal, la vittoria contro i Parti, la sottomissione dei Germani gli attirano l'ammirazione di tutti ma fu reso altrettanto famoso, diceva, dalla capacità di dimenticare le offese, di trattenere l'ira e di comportarsi secondo

²⁶ Desideri 2002, 169-171.

²⁷ Them., *Or.* 16, 204B-205B.

²⁸ Maisano 1995a, 579-609; Heather/Moncur 2001 255-283.

²⁹ Them., *Or.* 16, 205A; traduzione di Maisano 1995a, 593.

³⁰ François Chausson non esclude la possibilità che vi fosse qualche linea di parentela tra Teodosio e gli Antonini – Chausson 1998, 114, la nota 17; Chausson 2007; Roberto 2008, 72-90. Vide anche González del Campo 2009, 53-54.

³¹ Them., *Or.* 8, 110C; traduzione di Maisano 1995a, 385.

la giusta ragione, il che rappresenta una vittoria ancora maggiore di quella ottenuta con le armi contro i barbari³². Ciò è provato da un fatto raccontato da Temistio, riguardo cui possiamo essere quasi certi di trovarci di fronte a una sua invenzione, dato che non si trova in nessuna fonte precedente (o per lo meno noi non l'abbiamo identificata): una volta divenuto imperatore, diceva il retore di Costantinopoli, Traiano "fece chiamare colui che sapeva essere il suo più grande nemico e gli disse": θάρσει, φησίν, ὃ βέλτιστε, οὐ γὰρ ἔξεις χαλεπὸν ἐχθρὸν ἐκ τῆς σήμερον ("Coraggio, amico mio! Da oggi in poi non avrai più in me un nemico pericoloso!")³³. Tutto ciò si trova in un discorso pronunciato nel marzo del 368 a Marcianopoli (Devnija, Bulgaria) in onore dell'imperatore Valente (364-378)³⁴. Nell'evocare gli aspetti menzionati, egli associa il principe regnante al predecessore antonino: Valente, come Traiano, dimostrò di possedere una virtù veramente divina, indispensabile per un buon principe - la capacità di "ricordare" e di "dimenticare" (μνήμονα ... καὶ ἐπιλήσιμονα), di ricordare il bene (μνήμονα μὲν τὸν ἀγατῶν) e di dimenticare il male (ἐπιλήσιμονα δὲ τῶν ἐναντίων)³⁵ (egli la ravvisa in Dario, figlio di Istaspe, ma non in Alcibiade, figlio di Clinia)³⁶; dal momento in cui, come fece Traiano, abbandonò la veste militare per indossare la porpora imperiale, Valente bevve l'acqua dell'oblio (τὸ τῆς λήθης ὕδωρ πίνοντα)³⁷ - resse l'impero secondo i principi della giusta ragione, della giustizia e della filantropia, senza essere dominato dagli impulsi d'ira e da spirito di vendetta³⁸. Così, anche se si rivolgeva a un pubblico formato soprattutto da militari (a Marcianopoli si trovava il quartier generale dell'imperatore nella campagna contro i Goti del nord del Danubio), Temistio incentrò il suo discorso su questioni morali. Facendo passare in secondo piano le gesta militari di Traiano e mettendo invece in risalto l'idea della giustizia civile, associata a quella fiscale (la distribuzione equa degli oneri fiscali tra militari e civili)³⁹, e il carattere del principe, da un lato Temistio perseguiva "la moralizzazione dell'esercito"⁴⁰ e, dall'altro, la sensibilizzazione del sovrano, personificazione della "legge viva" (νόμος ἔμψυχος), come diceva⁴¹, con i principi di una giustizia equa, guidata dalla

³² Them., Or. 8, 110B-C.

³³ Them., Or. 8, 110B; traduzione di Maisano 1995a, 383.

³⁴ Them., Or. 8; Temistio 1995, 363-405; Raimondi 2000, 633-683.

³⁵ Them., Or. 8, 109C.

³⁶ Them., Or. 8, 109C-110B.

³⁷ Them., Or. 8, 109C.

³⁸ Them., Or. 8, 109C, 111C-112A.

³⁹ Them., Or. 8, 112A-113C, 114B-115A; Temistio 1995, 386-395.

⁴⁰ Them., Or. 8, 115D-116D; Temistio 1995, 394-397.

⁴¹ Them., Or. 5, 2; Karamboula 2000, 5-50; Ramelli 2006.

clemenza, in un'epoca in cui la repressione seguita all' "insurrezione" (ἡ ἐπανάστασις) di Procopio (365-366) era ancora viva⁴². L'idea era già stata proposta nell'*Oratio VII* (Περὶ τῶν ἠτυχηκότων ἐπὶ Οὐάλεντος) (*La rivolta fallita*), pronunciata nell'inverno del 366-367, subito dopo la sconfitta dell'usurpatore menzionato⁴³, dove Temistio, seguendo la concezione aristotelica della *Retorica* e dell'*Etica Nicomachica* sulla chiara distinzione tra errore (ἁμάρτημα), delitto (ἄδικημα) e disgrazia (ἀτύχημα)⁴⁴, selezionava e manipolava le informazioni delle varie fonti o inventava persino accadimenti⁴⁵ per offrire all'imperatore vincitore un mosaico con esempi di personalità della storia greca e romana che, da un lato, dimostrarono magnanimità nei confronti dei nemici e, d'altro, seppero trasformare gli avversari in amici devoti. Così, insieme a Licurgo⁴⁶, Socrate⁴⁷, Filippo⁴⁸, Alessandro⁴⁹, "il generale beoziano" (ὁ Βοιωτιὸς στρατηγός) /Epaminonda/⁵⁰, Pompeo⁵¹, Cesare⁵², Augusto⁵³ e gli imperatori più recenti (allusione all'atteggiamento clemente di Costanzo II rispetto a Bretanione)⁵⁴, si ritrova anche Traiano⁵⁵ e Marco Aurelio, lodato per essersi dimostrato clemente verso i propri avversari – i sostenitori di Avidio Cassio⁵⁶.

Un simile trattamento, moraleggiante, è riservato a un altro evento, più aneddótico che di particolare importanza per la storia del principato degli Antonini – il ben noto episodio del "miracolo della pioggia" (durante la campagna contro i Quadi, nel 172 oppure 174)⁵⁷. Mentre elude

⁴² Them., *Or.* 8, 110D-111C; Maisano 1995a, 385.

⁴³ Them., *Or.* 7; Temistio 1995, 321-361. Per l'usurpazione di Procopio, vide Amm., XVII, 14, 3; XVIII, 6, 17; XXIII, 3, 2-5; XXV, 7, 10; 8, 7; XXVI, 5, 8; 5, 13; 6, 1-18; 7, 8, 1-14; 9, 1-11; 10, 1-5; XXVII, 2, 10; 4, 1; 5, 1; XXXI, 3, 4; Them., *Or.* 7; 8, 13; 9, 4; Lib., *Or.* XXIV, 13; Ps.-Aur. Vict., *Epit. de Caes.*, XLVI, 4; Philostorg., *HE*, IX, 5; Hier., *Chron.*, a. 366; Oros., VII, 32, 4; Socr., *HE*, IV, 5, 1-4; 9, 8; Sozom., *HE*, VI, 8, 1-3; 39, 4; Zos., IV, 4, 2-3; 5, 2 – 8; *PLRE* I, 742-743: *Procopius* 4; Wiebe 1995, 3-85; Lenski 2002, 68-115; Conti 2011, 310-318; Hughes 2013, 39-49; Leppin 2015, 198-199, 203-207.

⁴⁴ Ritoré Ponce 2002, 510-511.

⁴⁵ Borgognoni 2007, 462-475.

⁴⁶ Them., *Or.* 7, 98B-C.

⁴⁷ Them., *Or.* 7, 95A-B; Maisano 1988, 39-44; Maisano 1995a, 346-347, la nota 60-62; Borgognoni 2007, 462-465.

⁴⁸ Them., *Or.* 7, 95B-C.

⁴⁹ Them., *Or.* 7, 88C-89C, 95C-D.

⁵⁰ Them., *Or.* 7, 95D-96A.

⁵¹ Them., *Or.* 7, 96B.

⁵² Them., *Or.* 7, 96B.

⁵³ Them., *Or.* 7, 96B.

⁵⁴ Them., *Or.* 7, 96B; Maisano 1995a, 350, la nota 69.

⁵⁵ Vide *supra*.

⁵⁶ Them., *Or.* 7, 96B.

⁵⁷ Zugravu/Albert 2003, 198-206; Israelowich 2008, 83-102; Kovács 2017, 101-111.

completamente qualsiasi aspetto di natura militare (il che spiega la sua datazione durante l'impero di Antonino Pio e non quello di Marco⁵⁸), Temistio risemantizza l'accaduto per utilizzarlo come argomento di un'idea ricorrente nei suoi discorsi politici – la filantropia⁵⁹, virtù divina e regale per eccellenza, come diceva⁶⁰, ornamento proprio di Dio e del suo rappresentante sulla terra, l'imperatore⁶¹.

Secondo Temistio, la filantropia si traduce, prima di tutto, nei benefici che un sovrano deve cagionare ai suoi sudditi. In questo senso, egli esortava gli imperatori a lui contemporanei (Valente e Teodosio) a prendere come modello Traiano, Marco e Antonino⁶², il cui comportamento paternalista nei confronti degli abitanti dell'Impero assicurò loro la protezione della mano divina e una immortale posterità⁶³. Infatti, acquisire una "buona reputazione" (δόξα ἀγαθή) grazie alla propria umanità ricopre per un principe maggior importanza del numero di scudi sotto il suo comando⁶⁴. Esempio perfetto in questo senso, evidenziato in un discorso pronunciato a Costantinopoli, il 19 gennaio 381 in occasione del secondo anniversario dell'incoronazione di Teodosio, è l'"imperatore romano Antonino" (Ἀντωνίνος τῶν Ῥωμαίων αὐτοκράτορος)⁶⁵ (ecco l'errore, che, per lui, non ha nessuna importanza), il cui prestigio crebbe insieme all'iniziativa di invocare egli stesso gli dei per salvare l'esercito assetato (come si sa, durante la campagna contro i Quadi nel 172 oppure 174)⁶⁶. A partire dal-

⁵⁸ Them., Or. 15, 191B; Or. 34, 21.

⁵⁹ Questi glorificò la *philanthropia* in più *orationes* aventi come tema speciale questo concetto – *Oratio I* (Περὶ φιλανθρωπίας ἢ Κωνσταντίας) (*Costanzo: l'umanità del principe*) (350) (Temistio 1995, 113-153; Vanderspoel 1995, 77-88; Heather/Moncur 2001, 69-96), *Oratio VI* (Φιλὰδελφοὶ ἢ περὶ φιλανθρωπίας) (*Fratellanza e l'umanità*) (364/5) (Temistio 1995, 289-319; Heather/Moncur 2001, 173-198), *Oratio XV* (Εἰς Θεοδοσίον: τίς ἡ βασιλικωτάτη τῶν ἀρετῶν) (*A Teodosio: la più regale fra le virtù*) (381) (Temistio 1995, 545-577; Heather/Moncur 2001, 230-254), *Oratio XIX* (Ἐπὶ τῇ φιλανθρωπίᾳ τοῦ αὐτοκράτορος Θεοδοσίου) (*Per l'umanità dell'imperatore Teodosio*) (384) (Temistio 1995, 645-663), *Oratio XXXIV* (Πρὸς τοὺς αἰτιασαμένους ἐπὶ τῷ δέξασθαι τὴν ἀρχὴν) (*A chi lo accusa per aver accettato la prefettura urbana*) (385) (Temistio 1995, 989-1027; Heather/Moncur 2001, 304-333) – e a cui fece numerosi riferimenti negli altri discorsi politici (Or. 2, 34A-D (355); Or. 3, 45B-C (357); Or. 4, 51D, 56B, 57A-C (357); Or. 5, 66A (364); Or. 7, 87A-D, 94B-97C (366/7); Or. 8, 115B-D (368); Or. 10, 131B-132C, 139A-140A, 141C (369); Or. 11, 146C-147B (373); Or. 13, 166C, 173D-175A (376); Or. 16, 207B-211A (383); Or. 18, 221A-222B (384)). Vide Daly 1975, 22-40; Maisano 1995a, 17-19; Borgognoni 2007, 460-482; Pérez Sánchez/Rodríguez Gervás 2010, 364-371; Zugravu 2016, 142-149.

⁶⁰ Them., Or. 1, 4B; Or. 4, 51D; Or. 6, 77A; Or. 11, 146C.

⁶¹ Them., Or. 1, 8C; Or. 6, 78B.

⁶² Them., Or. 19, 228A-229A (Antonino Pio); 229C (Traiano, Marco Aurelio).

⁶³ Them., Or. 8, 115C; Or. 13, 174D; Or. 15, 193A.

⁶⁴ Them., Or. 15, 191A.

⁶⁵ Them., Or. 15, 191B.

⁶⁶ Vide *supra*.

l'informazione fornita da Dione Cassio⁶⁷, Temistio crea, secondo una tecnica artistica specifica per la tarda antichità, un vero "tableau vivant"⁶⁸: in posizione orante, il sovrano eleva una preghiera interamente inventata, in seguito alla quale il cielo si sarebbe riempito di nuvole portatrici di pioggia: ταύτη, ἔφη, τῇ χειρὶ προὔτρεψάμην σε καὶ ἰκέτευσα τὸν ζῶης δοτήρα, ἢ ζῶην οὐκ ἀφειλόμην ("Con queste mani che non ho mai usato per togliere la vita al alcuno io mi rivolgo supplice a te che sei datore di vita"); la credibilità dello scenario è rinforzata dall'accento a una rappresentazione pittorica dell'evento che lo stesso oratore avrebbe visto⁶⁹. Nell'offrire a Teodosio questo esempio di suprema umanità e pietà, Temistio desidera sottolineare ancora una volta la perfetta similitudine di questo con il predecessore antonino che, come lui, era soprannominato Pio (ὃ τοῦτο αὐτὸ ἐπώνυμον ὁ εὐσεβῆς)⁷⁰.

"Il miracolo della pioggia" ricompare in un altro discorso del periodo di Teodosio del 385 (ultimo discorso politico conosciuto di Temistio) (*Oratio XXXIV*: Πρὸς τοὺς αἰτιασαμένους ἐπὶ τῷ δέξασθαι τὴν ἀρχὴν - *A chi lo accusa per aver accettato la prefettura urbana*), dove l'oratore riprende un'idea già formulata nelle orazioni precedenti e che costituisce un aspetto originale del suo pensiero filosofico; è ciò che Rocco Borgognoni chiamava l'estensione "ecumenica" del concetto di filantropia imperiale⁷¹. Temistio sottolinea che la benevolenza del monarca deve essere rivolta non soltanto ai propri sudditi, ma anche ai "barbari orgogliosi" (αὐθαδισαμένοις τοῖς βαρβάροις)⁷², l'antitesi del mondo romano (abbiamo qui espressa la posizione particolarmente singolare dell'oratore tra gli intellettuali dell'Oriente romano concernente l'atteggiamento nei confronti delle popolazioni esterne in conflitto con l'Impero, cioè il filobarbarismo⁷³). Il modello di questo atteggiamento è offerto dalla divinità stessa; nessuno, diceva egli nel 384, nel discorso Ἐπὶ τῇ φιλανθρωπίᾳ τοῦ αὐτοκράτορος Θεοδοσίου (*Per l'umanità dell'imperatore Teodosio*) (*Oratio XIX*), chiama Dio vincitore, trionfatore, Germanico o Scitico (τοῦ θεοῦ τὸν νικητὴν ἢ τὸν θριαμβευτὴν ἀνακαλεῖται ἢ τὸν Γερμανικὸν ἢ τὸν Σκυθικόν), invece tutti lo chiamano misericordioso, pio e salvatore (ἀλλὰ τὸν φιλάνθρωπον καὶ τὸν

⁶⁷ Dio Cass., LXXI, 8.

⁶⁸ MacMullen 1964, 454.

⁶⁹ Them., *Or.* 15, 191B-C; traduzione di Maisano 1995a, 561.

⁷⁰ Them., *Or.* 15, 191B.

⁷¹ Borgognoni 2007, 461.

⁷² Them., *Or.* 34, 25.

⁷³ Vide Daly 1972, 351-379; Liebeschuetz 1990, 228-235; Heim 1992, 287-290; Maisano 1995a, 26-29; Guidetti 2007, 62-64; Sánchez Medina 2010, 291-305; Pérez Sánchez/Rodríguez Gervás 2010, 371; Ziche 2011, 209-212.

εὐσεβῆ καὶ τὸν σωτῆρα)⁷⁴. Teodosio, concludeva l'oratore, deve dedicarsi a questa virtù, assente in Nerone, in Domiziano e nel figlio di Severo (Caracalla), ma propria di "Traiano, Marco e Antonino, che sono tuoi concittadini, i progenitori dai quali Dio fa discendere il tuo regno" (τοὺς σοὺς πολίτας καὶ ἀρχηγέτας, ἐξ ὧν πόρρωθεν ἡμῖν ὁ θεὸς τὴν σὴν βασιλείαν ἐφροιμιάζετο)⁷⁵. E come prova che il suo sovrano si iscrive in questa linea di condotta, Temistio confronta Teodosio e Antonino (sempre, lo stesso errore): la benevolenza manifestata dal primo nei confronti dei barbari attraverso la sua politica pacifica e integrativa (ci troviamo dopo il momento del riconoscimento dello stanziamento definitivo dei Germani sul suolo imperiale con il trattato del 382⁷⁶), che spense il fuoco della guerra devastante in Tracia, è simile in essenza ma superiore per dimensioni all'umanità del principe antonino, che miracolosamente salvò l'esercito assetato⁷⁷. Così, l'imperatore può essere ritenuto "l'immagine perfetta del dio" (ἄγαλμα τοῦ θεοῦ)⁷⁸, "il vero emulo di Zeus, il vero amico degli esseri umani" (ὁ τοῦ Διὸς ζῆλωτης καὶ οὗτος ὁ φιλόανθρωπος ἀτεχνῶς)⁷⁹ – dunque principe autentico⁸⁰.

In fine, i riferimenti a Traiano e agli imperatori antonini si incontrano abbondantemente nei discorsi in cui il retore sostiene la più cara delle idee del suo pensiero politico – il legame tra la filosofia (φιλοσοφία) e il potere (βασίλεια)⁸¹ – e che, nel caso specifico di Traiano, svela la principale differenza tra le due zone dello spazio politico e culturale tardo romano nella sua percezione – *princeps civilis*, prima di tutto, e, a volte, *vir militaris* nell'Occidente latino, *basileus* di tradizione ellenistica nell'Oriente ellenofono⁸². Si tratta di orazioni pronunciate sotto gli imperatori Costanzo (355⁸³, 357⁸⁴), Gioviano (364⁸⁵), Valente (364/5⁸⁶, 368⁸⁷, 370⁸⁸, 373⁸⁹), Grazia-

⁷⁴ Them., Or. 19, 229B.

⁷⁵ Them., Or. 19, 229C; traduzione di Maisano 1995a, 653, 655.

⁷⁶ Zecchini 2005, 131-134; Heather 2006, 185-237; Barbero 2006, 102-159; Barbero 2007.

⁷⁷ Them., Or. 34, 21.

⁷⁸ Them., Or. 1, 9B; traduzione di Maisano 1995a, 133.

⁷⁹ Them., Or. 10, 132B; traduzione di Maisano 1995a, 437.

⁸⁰ Them., Or. 10, 132C; Or. 34, 25.

⁸¹ Karamboula, 2000, 5-50; Gerhardt 2002, 187-218; O'Meara/ Schamp 2006, 173-251; Chiaradonna 2015, 149-171; Zugravu 2016, 130-142.

⁸² Bureau 2016; Tournier 2016.

⁸³ Them., Or. 2.

⁸⁴ Them., Or. 3, 45B; Or. 4, 62B-D.

⁸⁵ Them., Or. 5, 63A-D.

⁸⁶ Them., Or. 6, 72A-73A.

⁸⁷ Them., Or. 8, 103A-104D, 105A-106D, 107C-109A.

⁸⁸ Them., Or. 10, 129C-130B.

⁸⁹ Them., Or. 11.

no (376⁹⁰) e Teodosio (381⁹¹, 384⁹², 385⁹³). La loro analisi svela il fatto che, per Temistio, sotto gli Antonini furono posti in pratica tutti i principi nobili della filosofia politica del “illustre Platone” (Πλάτων ὁ κλεινός) o del “divino Aristotele” (ὁ θεοπέσιος Ἀριστοτέλης)⁹⁴ inerenti alla collaborazione tra il potere politico e la filosofia.

Per realizzare un buon governo, diceva spesso Temistio, insieme all’imitazione di Dio nella virtù⁹⁵, il principe deve dimostrare *philekoia*, cioè disponibilità di diventare discepolo dei filosofi, gli unici in grado di offrire soluzioni adeguate ai problemi dello Stato. Tra i numerosi esempi della messa in pratica di questo principio (tra i romani, Augusto e il “famoso A-reio” (τὸν Ἀρειὸν ἐκεῖνον)⁹⁶, Tiberio e Trasillo⁹⁷, Tito e Musonio⁹⁸), ricorda, senza offrire maggiori dettagli, la collaborazione tra “il grande Traiano” (Τραϊανὸς ὁ μέγας) e Dione Crisostomo⁹⁹, tra i due Antonini (cioè Marco Aurelio e Antonino Pio) ed Epitteto¹⁰⁰, tra Marco Aurelio e Sesto (si tratta di Sesto di Cheronea, *Plutarchi nepoti*)¹⁰¹ e tra lo stesso sovrano e Rustico (Quinto Giunio Rustico)¹⁰². L’interesse personale nell’evocare questi *paradeigmata* è quanto mai evidente; elogiando, per esempio, Gioviano perché, così come agirono “i padri della tua regalità” (οἱ πατέρες τῆς σῆς βασιλείας), tra i quali anche gli Antonini citati sopra, riportò la filosofia a Corte dopo l’interludio del regno di Giuliano, durante il quale essa ebbe scarso seguito, alzando così il prestigio del trono e dello Stato¹⁰³, Temistio

⁹⁰ Them., Or. 13.

⁹¹ Them., Or. 15, 195D-197B.

⁹² Them., Or. 17.

⁹³ Them., Or. 34.

⁹⁴ Them., Or. 18, 225A.

⁹⁵ Them., Or. 15, 196B-197B. Vide anche Or. 1, 17B-18A; Or. 8, 108C-109A; Or. 10, 129C-130B; Or. 13, 171A-173C; Or. 18, 224A-C, 225A.

⁹⁶ Them., Or. 5, 63D (364); Or. 8, 108B-C (368); Or. 10, 130B (370); Or. 11, 145B (373); Or. 13, 173C (376); Or. 34, 8 (385); Zugravu 2016, 130, 132-133, 134.

⁹⁷ Them., Or. 5, 63D; Or. 11, 145B; Or. 34, 8; Maisano 1995a, 466, la nota 15; Heather/Moncur 2001, 317, la nota 98.

⁹⁸ Them., Or. 13, 173B.

⁹⁹ Them., Or. 5, 63D; vide anche Or. 4, 53D; Or. 11, 145B; Or. 13, 173C; Deroma 2013-2014, 103-140.

¹⁰⁰ Them., Or. 5, 63D; Maisano 1995a, 268, la nota 5; Heather/ Moncur 2001, 160, la nota 54; vide anche *SHA, Hadr.*, XVI, 10.

¹⁰¹ Them., Or. 11, 145B. Su Sesto, cf. Marc., *Med.*, I, 9; Eutr., VIII, 12, 1; *SHA, Marc.*, III, 2-4; *Ver.*, II, 5; *PIR*², S 693; Maisano 1995a, 466, la nota 16.

¹⁰² Them., Or. 13, 173C; Or. 34, 8. Su Rustico, cf. Marc., *Med.*, I, 7; *SHA, Marc.*, III, 2; *PIR*¹, I 730; Maisano 1995a, 516 (la nota 70), 1002 (la nota 40).

¹⁰³ Them., Or. 5, 63C-D; traduzione di Maisano 1995a, 269.

alludeva evidentemente alla sua marginalizzazione sotto Giuliano¹⁰⁴. Da questa prospettiva, egli si iscrive in una lunga scia di filosofi e “padroni del discorso” per i quali la collaborazione con i “padroni del potere” – re, tiranni, imperatori, proconsoli ecc. – era naturale¹⁰⁵. Formato nello spirito della tradizione aristotelica, per la quale la questione della “felicità umana” (τῆς ἀνθρωπίνης εὐδαιμονίας) trova la sua soluzione nel professare una “filosofia pratica e politica” (πρακτικὴν τε καὶ πολιτικὴν φιλοσοφίαν)¹⁰⁶ e di quella plotiniana, per la quale alla base dei quattro livelli ascendenti delle virtù si trovano quelle “praticate nella città” (allora, politiche)¹⁰⁷, prendendo così le distanze dai seguaci dell’atteggiamento di rifugio in una θεωρία agorafoba e di rigetto a collaborare con l’autorità romana a favore di un “patriottismo ellenocentrico” ingiustificato, come scriveva Lellia Cracco Ruggini¹⁰⁸, Temistio era convinto che la filosofia era una parte della vita civica¹⁰⁹ e la forma intellettuale più adeguata a celebrare un impero universale come quello romano¹¹⁰. Perciò, più che un semplice oratore e consigliere di Corte, egli desiderò essere, secondo l’esempio di molti personaggi mitici e storici¹¹¹, tra i quali anche il “famoso Marco” (Μάρκος ὁ

¹⁰⁴ Them., Or. 5, 63C; Or. 7, 99C; Or. 34, 14; Maisano 1995a, 46, 266 (la nota 1); Heather/Moncur 2001, 154, 159 (la nota 53).

¹⁰⁵ Maisano 1995a, 11; Malosse 2006, 157-178; Côté 2010, 475-502 (ivi 475); de Bois 2012, 171-182; El Murr 2014.

¹⁰⁶ Them., Or. 34, 6; Maisano 1995a, 998, le note 22-26.

¹⁰⁷ Plot., *Enn.* I, II (19), 3.

¹⁰⁸ Cracco Ruggini 1985, 136-137 (ivi 136); Cracco Ruggini 1993, 41-46; van den Berg 2005, 108-112; Civiletti 2007, 378-379 (le note 184, 186-187), 551-552 (la nota 509), 629 (la nota 744), 636-638 (le note 768-769).

¹⁰⁹ Them., Or. 6, 72A; Or. 21, 246B; Or. 26, 312B, 318B-319D; Or. 28; Or. 34, 12; Quiroga Puertas 2013, 605-619.

¹¹⁰ Them., Or. 18, 219D; Maisano 1995a, 11-12, 623.

¹¹¹ Eraclio (Or. 20, 239A-240D; Or. 34, 28), Iolao (Or. 34, 28), Licurgo (Or. 34, 3), Pittaco (Or. 17, 215C; Or. 34, 3), Parmenide (Or. 31, 354C; Or. 34, 10), Solone (Or. 34, 3), Senofonte (Or. 2, 27D-28A; Or. 3, 45D; Or. 5, 64B; Or. 17, 215B; Or. 34, 10: ὁ πάγκαλος Ξενοφῶν), Biante (Or. 17, 215C; Or. 34, 3), Cleobulo (Or. 17, 215C; Or. 34, 3), Archita di Taranto (Or. 17, 215C; Or. 34, 8; 34, 20), Pitagora (Or. 17, 214D), Carneade (Or. 34, 28), Critolao (Or. 34, 28), Νοῦμας ὁ Ῥωμαῖος (Or. 18, 225A), Κῦρος ὁ μέγας (Or. 18, 225A, ma vide anche Or. 10, 141B; Or. 13, 166B; Or. 34, 8), Zenone – ὁ τῆς Στοᾶς ἀρχηγέτης (Or. 2, 26D), Σωκράτης ἐκεῖνος (Or. 2, 27B-C; Or. 17, 215B; Or. 34, 5; 34, 10; De Vita 2013, 37-58), [Publio] Rutilio [Rufo] (Or. 34, 8), Scipione [Emiliano] (Or. 17, 215B), [Marco] Favonio (Or. 17, 215B; Or. 34, 8), [Marco Calpurnio] Bibulo (Or. 17, 215B), [Marco Terenzio] Varrone (Or. 17, 215B; Or. 34, 8), Catone [Uticense] (Or. 17, 215B; Or. 34, 8), [Marco Giunio] Bruto (Or. 34, 8), ὁ πάνσοφος Τοῦλλιος (Or. 13, 173A), [Elvidio] Prisco (Or. 17, 215B; Or. 34, 8), Τίτος ὁ γενναῖος (Or. 18, 225A; Or. 13, 173C), Trasea [Peto] (Or. 17, 215B; Or. 34, 8), [Quinto Giunio] Rustico (Or. 13, 173C; Or. 17, 215A; Or. 34, 8; 34, 20), [Flavio] Arriano (Or. 17, 215A; Or. 34, 8; 34, 20) ecc.

κλεινός)¹¹², un uomo politico effettivamente coinvolto nella vita della città – in altre parole, un filosofo attivo che fa filosofia più attraverso la pratica che le parole (τοῖς πράγμασι φιλοσοφεῖ μᾶλλον ἢ τοῖς ὀνόμασι), come diceva in un discorso pronunciato il 1° gennaio del 369 in occasione della salita al consolato di Valentiniano Galata, figlio di Valente¹¹³. E, a differenza di altri filosofi meno fortunati¹¹⁴, i tempi gli furono propizi, offrendogli l'opportunità di dimostrare la compatibilità tra σοφία (φιλοσοφία) e βασιλεία: dal 355, quando Costanzo II lo nominò nel Senato costantinopolitano¹¹⁵, eccettuando il momento d'ombra ai tempi dell'Apostata¹¹⁶, l'oratore filosofo ebbe un'attività politica, diplomatica e culturale notevoli e la sua carriera fu coronata nel 384 con la carica di *praefectus Vrbi* (prefetto di Costantinopoli)¹¹⁷; così giunse a realizzare pienamente l'alleanza tra “la dignità romana” (ἀξιώμα Ῥωμαϊκόν) e “la saggezza greca” (σοφίαν Ἑλληνικὴν), che l'imperatore Costanzo lodava già nell'epistola di raccomandazione del 355 inviata al Senato della nuova capitale¹¹⁸. Proprio per questo, i principi che egli servì sono stati paragonati da Temistio, sotto questo punto di vista, a Traiano, Adriano, Antonino Pio e Marco Aurelio, che collaborarono nell'amministrazione dell'Impero con politici filosofi come Arriano e Rustico¹¹⁹; onorando la filosofia e sollecitando la sua partecipazione attiva nell'atto del governo, questi imperatori personificavano l'ideale platonico della convergenza tra il potere politico e la filosofia (δύναμις τε πολιτικὴ καὶ φιλοσοφία), tra saggezza e autorità

¹¹² Them., Or. 18, 225A; Fündling 2007.

¹¹³ Them., Or. 9, 126B; Maisano 1995a, 421; Moroni 2005, 72.

¹¹⁴ Sulle violenze sui filosofi sotto Costantino, Costanzo II e Valente, cf. Amm., XXIX, 1, 36-37; 42; 2, 25; Eun., VS, VII, 4-6; XXI, 2; Rota 1996, 395-420; Rebillard 2003, 371-378; Civiletti 2007, 365-366 (la nota 171) 369, 382-383 (la nota 205).

¹¹⁵ Vide Them., Or. 2 (355); Maisano 1995a, 30-31, 45-46, 113-263, 1009-1010 (la nota 59); Heather/Moncur 2001, 43-135; Daly 2002.

¹¹⁶ Tuttavia, vide Them., Or. 34, 14; Brauch 1993, 37-78; Maisano 1995a, 1009, la nota 68; Schamp 2014, 421-474.

¹¹⁷ Per tutti questi e la carriera politica di Temistio, vide Or. 5 (364), 6 (364/365), 7 (366/367), 8 (368), 9 (369), 10 (370), 11 (373), 13 (376), 14 (379), 15 (381), 16 (383), 17 (384), 18 (384), 19 (384), 34 (385); Dagron 1968, 5-14, 49-54; Stertz 1976, 349-356; Vandespoel 1995, 55-71; Maisano 1995a, 28-31, 45-48, 265-609, 611-621, 623-663, 991-207; Heather/Moncur 2001, 137-283, 285-333; Gerhardt 2002, 187-210; Urías Martínez 1997, 391-403; Lyons 2011, 146-179.

¹¹⁸ Ep. Const., 21B; Temistio 1995, 155-167; Heather/Moncur 2001, 97-114.

¹¹⁹ Them., Or. 17, 215A; Flavio Arriano, chiamato anche “il nuovo Senofonte”, fu allievo di Epitteto e suo editore; fu a lungo *legatus Augusti pro praetore* della Cappadocia sotto Adriano e arrivò persino a essere eletto console (PIR², F 219; Maisano 1995a, 616 [la nota 10], 1002 [le note 38-39]); Quinto Giunio Rustico, filosofo stoico, maestro di Marco Aurelio, diventò *consul suffectus* nel 133, *consul ordinarius* nel 162 e *praefectus Vrbi* nel 165 (SHA, Marc. Aur., III, 2-4; PIR¹, I 814; Maisano 1995a, 516 [la nota 70], 1002 [le note 39-40]).

(φρόνησιν καὶ ἐξουσίαν)¹²⁰ - dunque quello del “filosofo vestito di porpora” (ἡ φιλόσοφος ἐν ἀλουγρίδι), come diceva Temistio stesso¹²¹.

Bibliografia

- Amato 2006 E. Amato (éd.), *Approches de la Troisième Sophistique. Hommages à Jacques Schamp, avec la collaboration de A. Roduit et M. Steinrück*, Bruxelles 2006.
- Anderson 1993 G. Anderson, *The Second Sophistic. A Cultural Phenomenon in the Roman Empire*, London/New York 1993.
- Barbero 2006 A. Barbero, *Barbari. Immigrati, profughi, deportati nell'impero romano*, Roma/Bari 2006, 102-159.
- Barbero 2007 A. Barbero, 9 agosto 378 il giorno dei barbari, Roma/Bari 2007.
- van den Berg 2005 R. van den Berg, *Live Unnoticed! The Invisible Neoplatonic Politician*, in: A. Smith (ed.), *The Philosopher and Society in Late Antiquity. Essays in Honour of Peter Brown*, Swansea 2005, 101-115.
- Bureau 2016 B. Bureau, *Modeler le prince ou critiquer le prince. Claudien et Rutilius Namatianus, du panégyrique impérial au pamphlet politique*, *Interférences [en ligne]* 9, 2016 (<http://interferences.revues.org/5743>) (DOI: 10.400/interferences.5743).
- de Blois 2012 L. de Blois, *The Relation of Politics and Philosophy under Marcus Aurelius*, in: M. van Ackeren (ed.), *A Companion to Marcus Aurelius*, Oxford 2012, 171-182.
- Borgognoni 2007 R. Borgognoni, *Temistio e l'impegno dell'esemplificazione storica nella tematica dell'amicizia: selezione e manipolazione della tradizione*, in: P. Desideri, S. Roda, A. M. Biraschi, A. Pellizzari (a cura di), *Costruzione e uso del passato storico nella cultura antica. Atti del convegno internazionale di studi Firenze 18-20 settembre 2003*, Alessandria 2007, 453-482.

¹²⁰ Them., Or. 2, 29A-34D; Or. 3, 44B-46C; Or. 17, 213A; Or. 34, 7.

¹²¹ Them., Or. 34, 8; Maisano 1995a 1003, la nota 45; Heather/ Moncur 2001, 301, la nota 36.

- Brauch 1993 Th. Brauch, *The Prefect of Constantinople for 362 AD: Themistius*, *Byzantion* 63, 1993, 37-78.
- Bruggisser 2009 Ph. Bruggisser, *Numa Pompilius et la Rome sacrée. Regards croisés d'Augustin et de Thémistios*, *REAug* 55, 2009, 3-21.
- Casella 2010 M. Casella, *Storie di ordinaria corruzione. Libanio, Orazioni LVI, LVII, XLVI, introduzione, traduzione e commento storico*, Messina 2010.
- Chiaradonna 2015 R. Chiaradonna, *La Lettera a Temistio di Giuliano Imperatore e il dibattito filosofico nel IV secolo*, in: A. Marcone (a cura di), *L'imperatore Giuliano. Realtà storica e rappresentazione*, Milano 2015, 149-171.
- Chausson 1998 F. Chausson, *Remarques sur les généalogies impériales dans l'Histoire Auguste: le cas de Théodose*, in: G. Bonamente, F. Heim, J.-P. Callu (a cura di), *Historiae Augustae Colloquium Argentoratense*, Bari 1998, 105-114.
- Chausson 2007 F. Chausson, *Stemmata aurea: Constantin, Justine, Théodose. Revendications généalogiques et idéologie impériale au IV^e siècle ap. J.-C.*, Roma 2007.
- Civiletti 2007 M. Civiletti, in: *Eunapio di Sardi, Vite di filosofi e sofisti, teste greco a fronte*, introduzione, traduzione, note e apparati di M. Civiletti, Milano 2007.
- Colpi 1987 B. Colpi, *Die paideía des Themistios. Ein Beitrag zur Geschichte des Bildung im vierten Jahrhundert nach Christus*, Bern 1987.
- Conti 2011 S. Conti, *Consenso militare, popolare e religioso alla rivolta procopiana (365-366 d.C.)*, *Maia* 63, 2011, 310-318.
- Côté 2010 D. Côté, *Sophistique et pouvoir chez Philostrate*, *CEA* 47, 2010, 475-502.
- Cracco Ruggini 1985 L. Cracco Ruggini, *Arcaismo e conservatorismo, innovazione e rinnovamento (IV-V secolo)*, in: M. Mazza, C. Giufrida (a cura di), *Le trasformazioni della cultura nella tarda antichità. Atti del Convegno tenuto a Catania, Università degli Studi, 27 sett. - 2 ott. 1982*, I, Jouvence 1985, 133-156.
- Cracco Ruggini 1993 L. Cracco Ruggini, *Politici intellettuali di Roma fra IV e VI secolo: connotazioni ideologiche della cultura greca in Occidente*, in: F. Conca, I. Gualandri, G. Lozza (a cura di), *Politica, cultura e religione nell'Im-*

- pero Romano (secoli IV-VI) tra Oriente e Occidente. Atti del Secondo Convegno dell'Associazione di Studi Tardoantichi, Napoli 1993, 41-58.
- Criscuolo 1993 U. Criscuolo, Libanio, i latini e l'Impero, in: F. Conca, I. Gualandri, G. Lozza (a cura di), *Politica, cultura e religione nell'Impero Romano (secoli IV-VI) tra Oriente e Occidente*. Atti del Secondo Convegno dell'Associazione di Studi Tardoantichi, Napoli 1993, 153-169.
- Criscuolo 1995 U. Criscuolo, *Aspetti della resistenza ellenica dell'ultimo Libanio*, in: F. E. Consolino (a cura di), *Pagani e cristiani da Giuliano l'Apostata al sacco di Roma*. Atti del Convegno Internazionale di Studi (Rende 12/13 novembre 1993), Messina 1995, 85-103.
- Criscuolo 2002 U. Criscuolo, *Roma negli scrittori dell'Oriente tardoantico*, in: *Cristiani nell'Impero Romano*. Giornate di studio, Napoli 2002, 295-312.
- Criscuolo 2009 U. Criscuolo, *Il retore e il potere: Libanio e l'imperatore Valente*, in: G. Laudizi, O. Vox (a cura di), *Satura rudina*. Studi in onore di Pietro Luigi Leone, Lecce 2009, 73-91.
- Dagron 1968 G. Dagron, *L'empire romain d'Orient au IV^e siècle et les traditions politiques de l'Hellénisme: le témoignage de Thémistios*, *T&MByz* 3, 1968, 1-242.
- Daly 1971 L. J. Daly, *Themistius' Plea for Religious Tolerance*, *GRBS* 12, 1971, 65-79.
- Daly 1972 L. J. Daly, *The Mandarins and the Barbarians: The Response of Themistius to the Gothic Challenge*, *Historia* 21, 1972, 2, 351-379.
- Daly 1975 L. J. Daly, *Themistius' Concept of Philanthropia*, *Byzantion* 45, 1975, 22-40.
- Daly 2002 L. J. Daly, *Constantius' Adlection of Themistius to the Byzantine Senate: "Elite Mobility in the Late Roman Empire"* (<http://www.ohioacademyofhistory.org/wp-content/uploads/2013/04/2002Daly.pdf>).
- Deroma 2013-2014 M. Deroma, *Il filosofo e il potere: L'Agamennone di Dione di Prusa*, *Revue des études tardo-antiques* 3, 2013-2014, 103-140.
- Desideri 2002 P. Desideri, *Alessandro nei discorsi politici di Temistio*, in: J.-M. Carrié, R. Lizzi Testa (éds.),

- “Humana sapit”. Études d’Antiquité tardive offertes à Lellia Cracco Ruggini, préface de P. Brown, Tournhout 2002, 169-178.
- Drake 2001 H. A. Drake, Constantinian Echoes in Themistius, in: M. F. Wills, E. J. Yarnold, P. M. Parvis (eds.), Papers Presented at the Thirteenth International Conference on Patristic Studies Held in Oxford 1999. *Historica, Biblica, Theologica et Philosophica*, Leuven 2001, 44-50.
- Felgentreu 2010-2011 F. Felgentreu, Von der Kunst strategisch zu loben: Themistios zur Frage religiöser Toleranz nach dem Scheitern Julians, *Hyperboreus* 16-17, 2010-2011, 195-206.
- Forlin Petrucco 1985 M. Forlin Patrucco, Forme della tradizione nella grecità tarda: la citazione classica come linguaggio politico, in: M. Mazza, C. Giufrida (eds.), *Le trasformazioni della cultura nella tarda antichità. Atti del Convegno tenuto a Catania, Università degli Studi*, 27 sett. – 2 ott. 1982, I, Jouvence 1985, 185-203.
- Franco 2006 C. Franco, *Intellettuali e potere nel mondo greco e romano*, Roma 2006.
- Fündling 2007 J. Fündling, *Marc Aurel. Kaiser und Philosoph*, Darmstadt 2007.
- González del Campo 2009 G. González del Campo, Trajano en la literatura de corte de Teodosio y Justiniano, *Talia dixit* 4, 2009, 43-71.
- Gerhardt 2002 Th. Gerhardt, Philosophie und Herrschertum aus der Sicht des Themistios, in: A. Goltz, A. Luther, H. Schlange-Schöninghen (eds.), *Gelehrte in der Antike. Alexander Demandt zum 65. Geburtstag*, Köln 2002, 187-218.
- Gray 2011 V. Gray, *Xenophon’s Mirror of Princes*, Oxford 2011.
- Guidetti 2007 M. Guidetti, *Vivere tra i barbari, vivere con i romani. Germani e arabi nella società tardoantica IV-VI secolo d. C.*, Milano 2007.
- Haake 2007 M. Haake, *Der Philosoph in der Stadt. Untersuchungen zur öffentlichen Rede über Philosophen und Philosophie in den hellenistischen Poleis*, München 2007.
- Heather 2006 P. Heather, *La caduta dell’Impero romano. Una nuova storia*, Milano 2006.

- Heather/Moncur 2001 P. Heather, D. Moncur (eds.), *Politics, Philosophy, and Empire in the Fourth Century. Select Orations of Themistius*, Liverpool 2001.
- Heim 1992 F. Heim, *Clémence ou extermination: le pouvoir impérial et les barbares au IVe siècle*, *Ktema* 17, 1992, 281-295.
- Hidalgo de la Vega 1995 M. J. Hidalgo de la Vega, *El intelectual, la realeza y el poder político en el Imperio romano*, Salamanca 1995.
- Van Hoof 2010 L. Van Hoof, *Greek Rhetoric and the Later Roman Empire. The Bubble of the "Third Sophistic"*, *AntTard* 18, 2010, 211-224.
- Hughes 2013 I. Hughes, *Imperial Brothers. Valentinian, Valens and the Disaster at Adrianople*, South Yorkshire 2013.
- Israelowich 2008 I. Israelowich, *The Rain Miracle of Marcus Aurelius: (Re-)Construction of Consensus*, *G&R* 55, 2008, 1, 83-102.
- Kahlos 2011 M. Kahlos, *Rhetoric and Realities. Themistius and the Changing Tides in Imperial Religious Policies in the Fourth Century*, in: A. Cecconi, Ch. Gabrielli (eds.), *Politiche religiose nel mondo antico e tardoantico. Poteri e indirizzi, forme del controllo, idee e prassi di tolleranza. Atti del convegno internazionale di studi (Firenze, 24-26 settembre 2009)*, Bari 2011, 287-304.
- Karamboula 2000 D. Karamboula, *Der byzantinische Kaiser als Politiker, Philosoph und Gesetzgeber*, *JÖByz* 50, 2000, 5-50.
- Kennedy 1983 G. A. Kennedy, *Greek Rhetoric under Christian Emperors*, Princeton 1983.
- Klooster 2018 J. Klooster, *A Speaker of Words and Doer of Deeds: The Reception of Phoenix' Educational Ideal*, in: J. Klooster, B. van der Berg (eds.), *Homer and the Good Ruler in Antiquity and Beyond*, Leiden/Boston 2018, 65-85.
- Kovács 2017 P. Kovács, *Marcus Aurelius' Rain Miracle: When and Where?*, *Študijné zvesti Archeologického ústavu SAV Nitra* 62, 2017, 101-111.
- Kupreeva 2010 I. Kupreeva, *Themistius*, in: L. P. Gerson (ed.), *The Cambridge History of Philosophy in Late Antiquity*, I, New York 2010, p. 397-416.

- Lenski 2002 N. Lenski, *Failure of Empire. Valens and the Roman State in the Fourth Century A. D.*, London 2002.
- Leppin 2015 H. Leppin, *Coping with the Tyrant's Faction. Civil-War Amnesties and Christian Discourses in the Fourth Century AD*, in: J. Wienand (ed.), *Contested Monarchy. Integrating the Roman Empire in the Fourth Century AD*, Oxford/New York 2015, 198-214.
- Liebeschuetz 1990 J. H. W. G. Liebeschuetz, *Barbarians and Bishops: Army, Church, and State in the Age of Arcadius and Chrysostom*, Oxford 1990.
- Lopetegui 2015 G. Lopetegui, *Rétorica e imagen imperial en la obra de los epitomadores y panegyristas del siglo IV*, *Veleia* 32, 2015, 63-82.
- Lyons 2011 E. Z. Lyons, *Hellenic Philosophers an Ambassadors to the Roman Empire: Performance, Parrhesia, and Power. A dissertation submitted in partial fulfillment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy (Classical Studies) in the University of Michigan*, 2011 (https://deepblue.lib.umich.edu/bitstream/handle/2027.42/84456/ezl_1.pdf?sequence=1&isAllowed=y).
- MacMullen 1964 R. MacMullen, *Some Pictures in Ammianus Marcellinus*, *ABull*, 46, 1964, 4, 435-455.
- Maisano 1988 R. Maisano, *Su un'allusione platonica in Temistio (or. 7,95AB)*, *Koinonia* 12, 1988, 39-44.
- Maisano 1994 R. Maisano, *La funzione dei richiami platonici nelle orazioni di Temistio*, in: C. Curte, C. Crimi (eds.), *Scritti classici e cristiani offerti a Francesco Corsaro*, Catania 1994, 415-429.
- Maisano 1995a R. Maisano, in: *Temistio, Discorsi*, a cura di R. Maisano, Torino 1995.
- Maisano 1995b R. Maisano, *Il discorso di Temistio a Gioviano sulla tolleranza*, in: F. E. Consolino (ed.), *Pagani e cristiani da Giuliano l'Apostata al sacco di Roma. Atti del Convegno Internazionale di Studi (Rende, 12-13 novembre 1993)*, Rubbettino 1995, 35-51.
- Malosse 2006 P.-L. Malosse, *Sophistiques et tyrannies*, in: E. Amato (ed.), *Approches de la Troisième Sophistique. Hommages à Jacques Schamp, avec la collaboration de A. Roduit et M. Steinrück*, Bruxelles 2006, 157-178.

- Marcos 2014 M. Marcos, Emperor Jovian's Law of Religious Tolerance (a. 363), in: M. V. Escribano Paño, R. Lizzi Testa (eds.), *Política, religión y legislación en el Imperio romano (ss. IV y V d.C.)*. *Politica, religione e legislazione nell'Impero romano (IV e V secolo d.C.)*, Bari 2014, 153-177.
- Moroni 2005 B. Moroni, Dopo Giuliano. Lingua e cultura greca nella famiglia imperiale fino a Teodosio, in: I. Gualandri, F. Conca, R. Passarella (eds.), *Nuovo e antico nella cultura greco-latina di IV-VI secolo*, Milano 2005, 47-99.
- El Murr 2014 D. El Murr, *Savoir et gouverner: essai sur la science politique platonicienne*, Paris 2014.
- Neri 2010 C. Neri, Parrhesia ed imperium. Scontro tra due poteri derivanti da Dio nel mondo tardoantico, in: M. Caccamo Caltabiano, C. Raccaia, E. Santagazi (eds.), *Tyrannis, Basileia, Imperium. Forme, prassi e simboli del potere politico nel mondo greco e romano*. Giornate seminariali in onore di S. Nerina Consolo Langher (Messina 17-19 Dicembre 2007), Messina 2010, 527-535.
- Van Nuffelen 2002 P. Van Nuffelen, Zur Rezeption des Kaiserkultes in der Spätantike, *AncSoc* 32, 2002, 263-282.
- O'Meara 2003 D. O'Meara, *Platonopolis. Platonic Political Philosophy in Late Antiquity*, Oxford 2003.
- O'Meara/Schamp 2006 D. O'Meara, J. Schamp (ed.), *Miroirs de prince de l'Empire romain au IV^e siècle*, Fribourg 2006.
- Penella 2014 R. J. Penella, Platon (and Others) in the Orations of Themistius, in: R. C. Fowler (ed.), *Plato in the Third Sophistic*, Berlin/Boston 2014, 145-161.
- Pérez Sánchez/
Rodríguez Gervás
2003 D. Pérez Sánchez, M. Rodríguez Gervás, Panegírico y ciudad: tradición y control ideológico en la Antigüedad Tardía, *SHHA* 21, 2003, 223-245.
- Pérez Sánchez/
Rodríguez Gervás
2010 D. Pérez Sánchez, M. J. Rodríguez Gervás, Las imágenes del poder entre Oriente y Occidente. La figura de Teodosio en Temistio y Pacato, in: C. Fornis, J. Gallego, P. López Barja, M. Valdés (eds.), *Dialéctica histórica y compromiso social. Homenaje a Domingo Plácido*, 1, Zaragoza 2010, 364-371.
- Pernot 1986 L. Pernot, Les topoi de l'éloge chez Ménandros le Rhéteur, *REG*, 99, 1986, 1, 33-53.

- Pernot 1993 L. Pernot, *La rhétorique de l'éloge dans le monde gréco-romaine*, Paris 1993.
- Pernot 2000 L. Pernot, *La rhétorique dans l'Antiquité*, Paris 2000.
- Pernot 2006 L. Pernot, *La Seconde Sophistique et l'Antiquité tardive*, *Classica* 19, 2006, 1, 30-44.
- Ponce 1998 M. J. Ponce, *Menandro Rétor e il discorso imperial*, *Habis* 29, 1998, 221-232.
- Ponce 1999 M. J. Ponce, *Menandro Rétor e la figura del gubernator*, *Habis* 30, 1999, 353-364.
- Portmann 1988 W. Portmann, *Geschichte in der spätantiken Panegyrik*, Frankfurt am Main 1988.
- Quiroga 2007 A. Quiroga, *From Sophistopolis to Episcopolis. The Case for a Third Sophistic*, *Journal for Late Antique Religion and Culture* 1, 2007, 31-42.
- Quiroga Puertas 2009 A. J. Quiroga Puertas, *Nuevas tendencias en el estudio de la retórica griega tardo-imperial. Hacia una tercera sofística*, *Lexis* 27, 2009, 487-497.
- Quiroga Puertas 2013 A. J. Quiroga Puertas, *Themistius Or. 28. Between Singing and Philosophy*, *Athenaeum* 101, 2013, 2, 605-619.
- Raimondi 2000 M. Raimondi, *Temistio e la prima guerra gotica di Valente*, *MediterrAnt* 3, 2000, 2, 633-683.
- Ramelli 2006 I. Ramelli, *Il basileus come nomos empsychos tra diritto naturale e diritto divino. Spunti platonici del concetto e sviluppi in età imperiale e tardo-antica*, Napoli 2006.
- Rebillard 2003 É. Rebillard, *Note sur les morts de philosophes dans les Histoires d'Ammien Marcellin*, in: F. Chausson, É. Wolff (eds.), *Consuetudinis amor. Fragments d'histoire romaine (II^e- VI^e siècles) offerts à Jean-Pierre Callu*, Roma 2003, 371-378.
- Ritoré Ponce 2002 J. Ritoré Ponce, *La clemencia del monarca y la insuficiencia de la ley en la Antigüedad tardía: el testimonio de Temistio*, *Habis* 33, 2002, 507-520.
- Roberto 2008 U. Roberto, *L'eredità di Traiano: la vicenda di Lusius Quietus nel pensiero di Temistio (Or. XVI 204D-205A)*, in: A. Castaldini (ed.), *L'eredità di Traiano. La tradizione istituzionale romano-imperiale nella storia dello spazio romeno. Atti del convegno di Bucarest, 6-7 giugno 2007*, Bucarest 2008, 72-90.

- Rota 1996 S. Rota, Il filosofo e l'imperatore. Esempi di constanza e parrhsia ed episodi di crudeltà nei resoconti ammianei di alcuni processi del IV secolo d.C., in: *De tuo tibi*. Omaggio degli allievi a Italo Lana, Bologna 1996, 395-420.
- De Salvo 2006 L. De Salvo, Élités dirigenti in trasformazione. La testimonianza di Libanio, in: R. Lizzi Testa (a cura di), *Le trasformazioni delle élites in età tardoantica*. Atti del convegno internazionale, Perugia, 15-16 marzo 2004, Roma 2006, 141-154.
- De Salvo 2007 L. De Salvo, Conflitti e connivenze tra élites cittadine e potere romano ad Antiochia nel IV secolo, in: L. Di Paola, D. Minutoli (a cura di), *Poteri centrali e poteri periferici nella tarda antichità*. Confronti conflitti. Atti della Giornata di Studio Messina, 5 Settembre 2006, Firenze 2007, 75-82.
- Sánchez Medina 2010 E. Sánchez Medina, Entre filantropía y pragmatismo: los Discursos Públicos de Temistio al emperador Teodosio y el problema bárbaro, in: G. Bravo, R. González Salinero (eds.), *Toga y daga. Teoría y praxis de la política en Roma*. Actas del VII Coloquio de la Asociación Interdisciplinar de Estudios Romanos, Madrid 2010, 291-305.
- Schamp 2014 J. Schamp, Thémistios, l'étrange préfet de Julien, in: E. Amato (ed.), *EN KALOIS KOINOPRAGIA: hommages à la mémoire de Pierre-Louis Malosse et Jean Bouffartigue*, Nanterre 2014 (RÉT. Supplément 3), 421-474.
- Schofield 2002 M. Schofield, Social and Political Thought, in: K. Algra, J. Barnes, J. Mansfeld, M. Schofield (eds.), *The Cambridge History of Hellenistic Philosophy*, Cambridge 2002, 739-770.
- Schramm 2014 M. Schramm, Platonic Ethics and Politics in Themistius and Julian, in: R. C. Fowler (ed.), *Plato in the Third Sophistic*, Berlin/Boston 2014, 131-143.
- Sirinelli 2000 J. Sirinelli, *Urmaşii lui Alexandru cel Mare*. Literatură și gândirea greacă 334 a.Chr.-529 p. Chr., traducere de Th. C. Georgescu și C.- T. Georgescu, Bucureşti 2000.

- Stertz 1976 S. A. Stertz, *Themistius: A Hellenic Philosopher-Statersman in the Christian Roman Empire*, *CJ* 71, 1976, 4, 349-356.
- Swain 2013 S. Swain, *Themistius, Julian, and Greek Political Theory under Rome. Texts, Translations, and Studies of Four Key Works*, Cambridge 2013.
- Temistio 1995 Temistio, *Discorsi*, a cura di R. Maisano, Torino 1995.
- Tournier 2016 Ch. Tournier, *La mémoire des figures impériales chez Claudien*, *Interférences [en ligne]*, 9, 2016 (<http://interferences.revues.org/5830>) (DOI: 10.400/interferences.5830).
- Urías Martínez 1997 R. Urías Martínez, *La retórica como instrumento de promoción en la parte oriental del Imperio*, in: R. Urías Martínez, F. J. Presedo Velo, P. Guinea Díaz, J. M. Cortés Copete (coord.), *Xaupe: homenaje al professor Fernando Gascó*, Sevilla 1997, 391-403.
- Vanderspoel 1995 J. Vanderspoel, *Themistius and the Imperial Court: Oratory, Civic Duty, and Paideia from Constantius to Theodosius*, Ann Arbor 1995.
- Vanderspoel 2012 J. Vanderspoel, *A Tale of Two Cities. Themistius on Rome and Constantinople*, in: L. Grig, G. Kelly (eds.), *Two Romes. Rome and Constantinople in Late Antiquity*, Oxford/New York 2012, 223-240.
- Vento 2011 A. Vento, *La parrhesia de Isidoro de Pelusio o cuando politeia y paideia llegan a encontrarse*, *El Futuro del Pasado* 2, 2011, 185-200 (*cf.* <http://www.elfuturodelpasado.com/ojs/index.php/FdP/article/view/57/55>).
- De Vita 2004 M. C. De Vita, *Il mito di Prometeo in Platone (Prt. 320c8-323a4) e in Temistio (or. XXVII 338a2-d4): un esempio di analisi intertestuale*, in: S. M. Medaglia (a cura di), *Miscellanea in ricordo di Angelo Raffaele Sodano*, Napoli 2004, 139-155.
- De Vita 2013 M. C. De Vita, *Alcune variazioni sul mito di Socrate nella tarda antichità*, *Chora* 11, 2013, 37-58.
- Wiebe 1995 F. J. Wiebe, *Kaiser Valens und die heidnische Opposition*, Bonn, 1995.
- Zecchini 2005 G. Zecchini, *La formazione degli stati federali romano-barbarici*, in: G. Zecchini (a cura di), *Il federalismo nel mondo antico*, Milano 2005, 129-148.

- Ziche 2011 H. Ziche, Barbarian Raiders and Barbarian Peasants: Models of Ideological and Economic Integration, in: R. W. Mathisen, D. Shanzer (eds.), *Romans, Barbarians, and the Transformation of the Roman World. Cultural Interaction and the Creation of Identity in Late Antiquity*, Ashgate 2011, 199-219.
- Zugravu/Albert 2003 N. Zugravu, O. Albert, *Scripta contra Christianos în secolele I-II (texte și comentarii)*, traduceri inedite din greacă și latină de M. Alexianu, R. Curcă, Iași 2003.
- Zugravu 2016 N. Zugravu, Augustus în discursurile politice ale lui Themistius, in: M. M. Székely N. Zugravu (ed.), *Putea-cu-cuvântului, a exemplului și a simbolului. Actele colocviului național din 29 octombrie 2015*, Iași, Iași 2016, 123-149.